

# Kärnkraft kostnadseffektiv - Kommentarer till Christian Azars artikel i DN 2009-03-29

## Svar till DN 2009-04-01 kl 10.42 Rev B

Christian Azar påstår i DN:s artikel : ” Det är en myt det som upprepas i debatten, att kärnkraften skulle vara en billig elkälla.”

Som en kommentar till detta påstående visas följande sammanställning

Energikälla	Fasta kostnader cent Euro per MWh	Rörliga kostnader cent Euro per MWh	Externa kostnader cent Euro per MWh	Totala kostnader cent Euro per MWh
Kärnkraft	2 097	753	190	3 040
Vindkraft på land	4 573	573	1 240	6 386
Vindkraft till havs	9 708	558	1 270	11 536
Vattenkraft	2 807	320	100	3 227
Geotermisk kraft	7 946	0		7 946
Vågenergi	15 323	0		15 323
El från biobränsle	2 003	4 007	3 500	9 510
Solenergi fotoceller	28 988	0	350	29 338
Gaskraft	998	2 419	1 600	5 017
Olja	1 938	1 543	4 800	8 281
Kolkraft	1 216	2 432	5 800	9 448

Ovanstående är medelvärden av uppgifter från : Electric Utility Cost Group and Global Energy Decisions (European Commission), Westinghouse Electrics, ABB Atom 1994, Royal Academy of Engineering (2004), California energy commission, ÅF Energi, Final Report New-Ext to the European Commission, Paul Scherrer Institute, Vattenfall utveckling etc kvalificerade källor.

Av tabellen ovan kan konstateras att Kärnkraft och Vattenkraft är de i särklass ”billigaste” energikällorna med sina 3 040 resp 3 227 cent Euro per MWh jämfört med t.ex. Vindkraft till havs respektive el från biobränsle 11 500 res 9 510.

En anmärkning om siffran för vindkraft. År 2006 var vindkraftens tillgänglighet i snitt över alla Sveriges snurror 20,3 procent . Vindkraft kräver därför ”bakjour” av annan kraftkälla. Detta innebär ytterligare ekonomiska nackdelar för vindkraft eftersom överkapacitet ska finnas installerat för andra kraftverk för att trygga elförsörjningen de 80% av tiden då vindkraftverken står stilla! Det kan därför ses som att värdet av vindkraft ur effektsynpunkt är noll. Kostnaden för denna back-up är beräknad till c:a 1200 cent Euro per MWh.

# **Kärnkraft kostnadseffektiv - Kommentarer till Christian Azars artikel i DN 2009-03-29**

**Svar till DN 2009-04-01 kl 11.02 Rev B**

Christian Azar påstår bland annat i DN:s artikel följande :

*"Under det förra året kopplades inte in någon ny kärnkraftsreaktor till elnätet någonstans i världen."*

**Till detta bör nämnas att det för närvarande byggs 70 st. nya kärnkraftverk runt om i världen. Och det planeras för en hel del ytterligare.**

Det har emellertid – som Christian Azar säger - startats relativt få de senaste åren. Men det har inte med saken att göra. Detta är ett resultat av från en tidigare – av bl.a. ”miljörörelsen” – oseriös och ifrågasättande propaganda mot kärnkraft. Detta mynnade ut i att väldigt få kärnkraftverk började byggas under 1980-1990 talet. Det är lång leveranstid på kärnkraftverk varvid det är naturligt att det ni inte startas upp drift av så många nya kärnkraftverk för närvarande (2000-talet).

Men Världen satsar nu, sedan ett antal år tillbaka, med andra ord enligt ovan, på kärnkraft! Se gärna <http://www.world-nuclear.org/info/inf17.html>

Det vore trevligt om en person, som anser sig sakkunnig på miljöfrågor och dessutom vara professor, ägnar sig åt en mer vetenskaplig framtoning. Att bara kasta ur sig generella, okvantifierade och overifierade uttalanden biter inte på andra än en lättlurad okunnig allmänhet. Men det kanske räcker för politiker och andra som vill skaffa sig några poäng för att motivera sin egen position och karriär. (Se även min tidigare kommentar om kostnader)

Med vänliga hälsningar

Civilingenjör

Anders Allander

Människa, hållbarhetskämpe, opolitisk och saklig debattör, obekvämsanningssägare, konstnär, författare, ansvarsfull samhällsmedborgare, pensionär och en hel del till....