

Utveckla Kärnkraften

■ Miljöpartisten Kristina Salén redovisar i sin debattartikel Växthuseffekten efter Kyoto oro över hur växthuseffekten i världen påverkar människans möjligheter till långsiktig överlevnad.

Jag känner också denna oro. Medeltemperaturen på jorden har under de senaste 100 åren stigit med cirka 0,5 grader Celsius. Temperaturhöjningen har gjort att havsvattennivån har stigit ett antal decimeter på grund av att isen vid polerna smälter och att havsvattnet utvidgas på grund av uppvärmningen. I en avlägsen framtid, då all is vid polerna kan tänkas ha smält, har havsvattenytan stigit med upp till 60 meter. Detta medför i sin tur att stora landarealer har dränkts och att hela länder försvunnit i havet. På resterande ytor breder öknar ut sig. Det hela kompletteras med tropisk vegetation närmast polerna.

FN:s klimatorgan IPCC har kommit fram till att denna klimat- och temperaturförändring inte har några naturliga orsaker, utan orsakats av växthuseffekten som beror på utsläpp av växthusgaser (huvudsakligen koldioxid) i luften runt jorden. Koldioxidutsläppen kommer framför allt från förbränning av olika fossila bränslen.

Det är därför i mänsklighetens intresse att förhindra en sådan fortsatt utveckling.

Kristina Salén hävdar också i sin artikel att "Eftersom vi av olika skäl måste utveckla kärnkraften behövs nya alternativa energikällor". Förutom att jag inte kan se något som helst sakskäl för en nedläggning av kärnkraften måste följande poängteras.

En avveckling av kärnkraften är den värsta otjänst som våra politiker kan göra oss vad gäller att minska växthuseffekten. En omedelbar verkan är att kärnkraften ersätts av förbränning av olika fossila bränslen. Bland dessa kan nämnas kol, olja och naturgas. Detta medför kraftiga öknings av utsläppen av växthusgasen koldioxid.

För närvarande är koldioxidutsläppen i Sverige cirka 70 miljoner ton per år. Den största delen kommer från trafiken och energigenereringen. Om all kärnkraft skulle ersättas av till exempel kolkraft skulle denna totala mängd öka till 130 miljoner ton per år, det vill säga nästan en fördubbling av nuvarande mängder. Motsvarande siffra för kraft från naturgas är 115 miljoner ton per år, en ökning med 65 procent. Dessa siffror är av en betydligt större dignitet än den ökning på 20 procent som Kristina Salén oroar sig över i sin artikel.

DEBATT

VLT 93.01.19



En avveckling av svensk kärnkraft innebär att utsläppen av växthusgaser ökar med 65–100 procent, skriver Anders Allander, Västerås.



Kolkraft ökar risken för skogsdöd, varnar Anders Allander.

Alternativet att ersätta kärnkraften med biobränslen faller på sin egen orimlighet. Det finns inte tillräckligt med skog i Sverige för att ens klara 15 procent av behovet. Transporten av biobränslet skulle också innebära en ohållbar ökning av lastbilstrafiken.

Om kärnkraften till exempel ersätts med kolkraft kommer utsläppen av försurande gaser att öka med 65 000 ton per år och utsläppen av kväveoxider med 50 000 ton per år. Dessutom ökar utsläppen av tungmetaller. Detta leder till skogsdöd och till att djurlivet i sjöar och vattendrag på sikt dör. Vid eventuell import av kolkraft är dessa utsläpp ännu högre.

En nedläggning av svensk kärnkraft torde medföra en ökning av utsläppta växthusgaser med 65–100 procent i Sverige. Detta strider helt mot internationella överenskommelser enligt Agenda 21 från Rio-konferensen samt Kyoto-konferensen.

Avvecklingen av svensk kärnkraft bejublas bland annat av danska intressen. De ser en möjlighet att driva sina egna kolkraftverk på högsta effekt för att därvid, på ett för danskarna mycket lönsamt sätt, leverera elkraft till Sverige. I förläng-

Sverige. En leverans av till exempel kolkraft torde kosta Sverige cirka

50–60 miljarder kronor mer per år än om vi får fortsätta att använda våra kärnkraftverk. Vid ersättning av kärnkraft med kraft från naturgas som förbränns i Sverige blir merkostnaden för Sverige cirka 25–30 miljarder kronor per år. Dessutom tillkommer investeringskostnader för nya kraftverk.

Vad håller våra politiker på med egentligen?

Kristina Salén förespråkar att svenska myndigheter skattevägen ska subventionera ej ekonomiskt bärbara alternativa energikällor. Hon antyder att det råder en konflikt mellan vad som är ekonomiskt försvarbart och miljömässigt acceptabelt. Jag har emellertid under mitt miljöarbete inom industrin konstaterat att en verksamhet som förbrukar en större mängd resurser än en annan verksamhet också normalt orsakar större kostnader. Minskar man resursanvändningen så minskar också kostnaderna. Bland dessa resurser kan nämnas de naturresurser som man behöver för energigenerering. En minskad användning av naturresurser ger i sin tur upphov till en minskad miljöbelastning. Normalt medför alltså en minskad miljöbelastning också minskade kostnader.

Så länge en sund marknadsekonomi råder så genererar detta en optimering av resursanvändningen. Detta har gjorts i Sverige vad gäller generering av elektrisk energi. Detta är också anledningen till att de energikällor som svarar för mer än 90 procent av vår elgenerering – kärnkraft och vattenkraft – också är de energikällor som ger i särklass lägst miljöbelastning samt är de mest ekonomiska alternativen.

Vi behöver ingen handpåläggning av klädfingriga politiker för att styra denna typ av miljöarbete på ett optimalt sätt. En sådan handpåläggning verkar i motsatt riktning och är fördömande för både svensk ekonomi och svensk miljö.

Kristina Salén avslutar sin artikel med att uppmana alla i Västmanland att visa vad som går att göra. "Vi kan nog ganska snabbt få ihop mer procent (vad gäller reduktionen av koldioxidutsläppen) än vad de lyckades med i Kyoto." Om Kristina Salén, miljöpartiet och Agenda 21-rörelsen är sådana miljökampar som de utger sig vara, bör de omgående verka för att kärnkraften utvecklas i stället för att avvecklas. En sådan utveckling kan till exempel vara att använda spillvärmen från kärnkraftverken som energikälla för uppvärmning. Sannolikt skulle spillvärmen från till exempel Forsmark kunna användas för uppvärmning av hela Stockholm, varvid man i stället skulle kunna stänga tungt miljöbelastande kolkraftverk.

ANDERS ALLANDER